

EUA: Juicio político a Trump

28 de octubre de 2019

Janneth Quiroz Zamora
Marcos Daniel Arias Novelo

- El 24 de septiembre se dio inicio a un proceso de *impeachment* en contra de Trump.
- El desenlace podría llegar hasta 2020, aunque la probabilidad de éxito es baja.
- La parálisis y polarización legislativa podría retrasar la aprobación del T-MEC.

El 24 de septiembre, Nancy Pelosi anunció el comienzo de un proceso de *impeachment*

El pasado 24 de septiembre, Nancy Pelosi, presidenta de la Cámara de Representantes anunció públicamente el comienzo de un proceso de *impeachment* en contra de Donald Trump. Además de la incertidumbre sobre la continuación del mandatario, el proceso acrecienta las fricciones entre las dos principales fuerzas políticas en Estados Unidos y satura las capacidades legislativas del Congreso. Por ello, considerando la extensa duración del proceso, así como la volatilidad e implicaciones que podría generar para nuestro país, en esta nota se revisa el mecanismo de operación del juicio político, el contexto en el que surge y algunas de las pautas para entender los posibles desenlaces.

El juicio político consta de 2 fases: investigación y juicio

El *impeachment* es un procedimiento mediante el cual el Congreso estadounidense puede remover a un funcionario previo a que termine su periodo. El mecanismo consta de dos fases: la formulación de acusaciones, a cargo de la Cámara de Representantes, y el juicio político, a cargo del Senado. De esta manera, debido a que se requieren mayorías en los dos entes legislativos para que la destitución se formalice, la acusación debe ser lo suficientemente sólida. Además, para que ello suceda, la evidencia presentada debe ser suficientemente clara como para que los 2 partidos tengan una opinión similar de la culpabilidad del presidente.

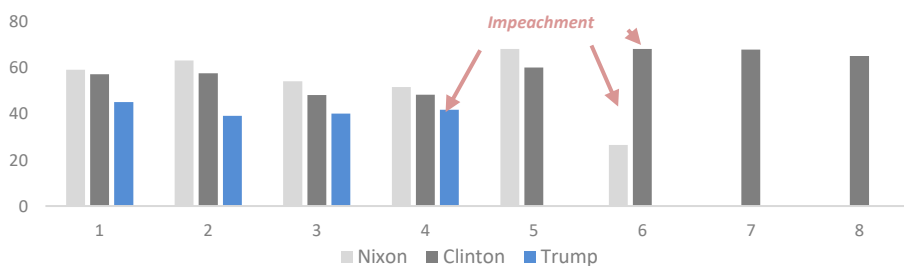
Algunas de las definiciones legales suponen vacíos que pueden ser explotados

La base para la formulación de las acusaciones y para el juicio político es el artículo I de la Constitución de Estados Unidos, que establece que el presidente podrá ser juzgado por *actos de traición, soborno, y otras faltas y crímenes de relevancia*. De estos conceptos, los primeros dos cuentan con una definición precisa establecida en las leyes de dicho país, mientras que las *otras faltas y crímenes de relevancia* no. Por ello, éstas últimas generan un espacio ambiguo que ha sido aprovechado para respaldar intentos pasados de *impeachment* presidenciales, haciendo que el proceso responda, en gran medida, a la animadversión política que prevalezca en ciertos contextos, más allá de la comisión específica de ciertos delitos.

El proceso actual apenas inicia, se encuentra en su fase de investigación

Dado que el proceso de *impeachment* consta de dos fases, una de acusación y otra de juicio, cada una de ellas involucra procedimientos específicos que pueden extender la duración del proceso. De la primera, está la investigación que tienen que realizar uno o varios de los comités de la cámara de representantes y que, en caso de encontrar evidencia suficiente, se somete a votación en el Congreso para decidir si se procede o no con el juicio en el Senado. Esta es la fase en la que actualmente se encuentra el proceso en contra de Donald Trump, los 6 comités que integran la Cámara Baja han sido instruidos para recolectar evidencia, por lo que en las siguientes semanas se podrían dar comparecencias de funcionarios de alto nivel, así como la divulgación de documentos claves.

Aprobación presidencial (%) a inicio de cada año de gobierno de los presidentes enjuiciados



Fuente: Elaboración propia con datos de Gallup, 2019

Composición de la Cámara de Representantes		
Presidente	Dem.	Rep.
Andrew Johnson, 1867	46	172
Richard Nixon, 1974	232	174
Bill Clinton, 1998	206	228
Donald Trump, 2019	234	197

Fuente: Congressional Directory, varios años

Composición de la Cámara de Senadores		
Presidente	Dem.	Rep.
Andrew Johnson, 1867	9	57
Richard Nixon, 1974	56	40
Bill Clinton, 1998	45	55
Donald Trump, 2019	45	53

Fuente: Congressional Directory, varios años

El líder del Senado define los parámetros del juicio, incluyendo la extensión y los testigos admitidos.

Desarrollo del proceso para el juicio de destitución

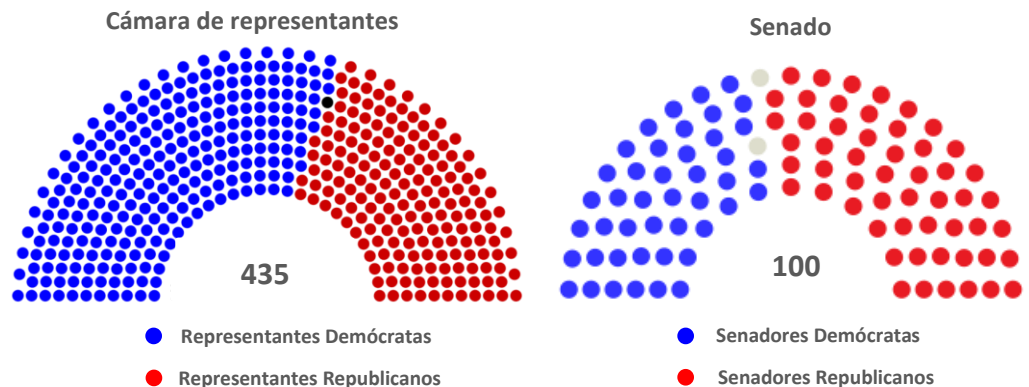
En caso de que haya suficiente evidencia para plantear las imputaciones y de que la investigación sea aprobada por una mayoría simple en la Cámara de Representantes, esta designa a una comisión que presentará el caso ante el Senado. Ahí, el líder de dicho órgano, el republicano Mitch McConnell, es el encargado de definir los parámetros del juicio, incluyendo la extensión y el tipo de testigos que serán admitidos. Una vez establecidos estos lineamientos se realizan las audiencias bajo la conducción del presidente de la Suprema Corte, siguiendo un formato similar al de los juicios tradicionales en EUA, y se procede a dictaminar.

Es el veredicto de este juicio, en el que los 100 senadores fungen como jurado, el que determina si Trump es destituido o no. Para que esto suceda, se necesitan 67 votos a favor de la sentencia, y aunque está establecido que el criterio de decisión debe sujetarse a la comprobación de los cargos, las filiaciones políticas suelen ejercer una influencia preponderante. Finalmente, en caso de que se determine que el presidente de EUA debe dejar el cargo, sería el vicepresidente, Mike Pence, quien lo reemplazaría por el tiempo restante del periodo presidencial.

Anticipamos que el proceso no entrará en su fase concluyente sino hasta 2020.

En suma, el proceso de *impeachment* es un proceso prolongado en el que existe una alta cantidad de variables que pueden interferir en varios momentos. Dado que cada una de estas etapas puede demorarse varias semanas y considerando que actualmente se están llevando a cabo los procedimientos iniciales, anticipamos que el proceso no entrará en su fase concluyente sino hasta 2020, interponiéndose, con el calendario electoral. Por ello, los acontecimientos de los próximos meses podrían tener mayor resonancia en la configuración de las preferencias de los votantes, más que en la dirección de la política pública de EUA.

Distribución partidista de la legislatura estadounidense en 2018



Fuente: Cámara de Representantes y Senado

Anteriormente se han iniciado solo 2 juicios de destitución en contra de presidentes de la nación.

Consideraciones relevantes sobre el *impeachment* en Estados Unidos

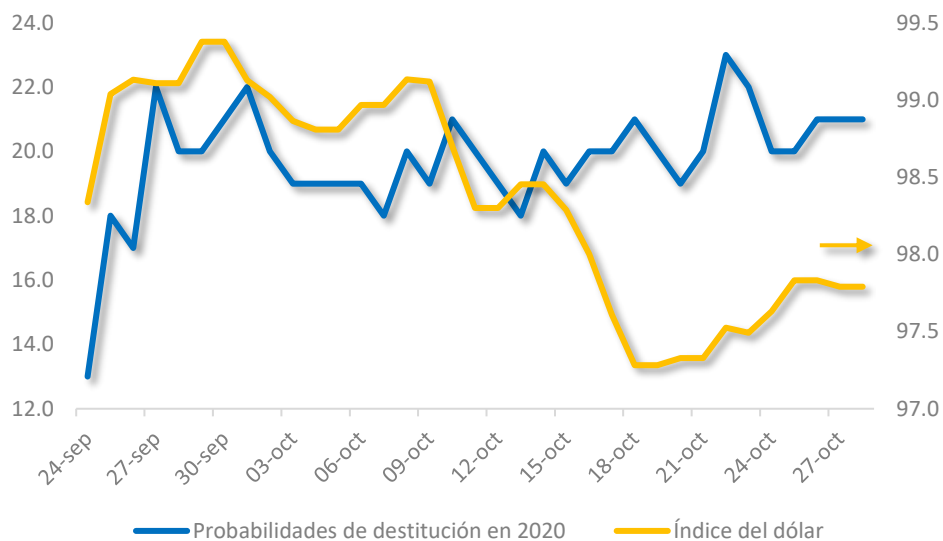
En la historia de Estados Unidos se han iniciado solo 2 juicios de destitución en contra de presidentes de la nación, Andrew Johnson en 1868 y Bill Clinton en 1998. Ninguno de estos casos fue resuelto en favor de la parte acusadora, por lo que los mandatarios continuaron en sus cargos y, en el caso de Clinton, incluso concluyó su periodo con la mayor tasa de aprobación presidencial desde la Segunda Guerra Mundial. Richard Nixon, por otro lado, renunció en 1974 luego de que la Cámara Baja aprobara una investigación con 3 cargos relacionados a abuso del poder, antes de que el Senado pudiera efectuar el juicio y declararlo culpable.

Si bien, los precedentes históricos dan indicios de la dificultad del proceso y por ende de la reducida probabilidad de éxito, los casos cuentan con coyunturas diferentes que han resultado determinantes. El *impeachment* de Trump se da en medio de una profunda polarización política y social en los Estados Unidos, no solo en torno a la imagen del presidente sino en torno a temas sensibles como el combate a la desigualdad, la política exterior y los flujos migratorios procedentes de América Latina. A diferencia del escenario que propició la renuncia de Nixon, no hay un consenso arraigado sobre el mal actuar del presidente en ninguna de estas esferas, lo que inicialmente parece complicar el panorama para la destitución.

Harían falta 19 votos en el Senado para obtener mayoría, los Republicanos tienen 53 escaños de 100.

Además, la división política cobra especial relevancia, pues, aunque la Cámara de Representantes es controlada por el Partido Demócrata, los Republicanos tienen 53 de los 100 asientos en el Senado. Con ello, asumiendo que todos los legisladores de oposición se decantaran por la destitución, aún harían falta 19 votos para concretarla. Dado que la influencia que los partidos tienen un rol fundamental en los votos de los legisladores, éste es uno de los mayores obstáculos para el procedimiento. Sin embargo, en caso de que la evidencia presentada durante el juicio fuera contundente y de elevado impacto público, ésta podría reducirse.

Probabilidades de destitución de Trump en 2020 (%) e índice del dólar



Fuente: Elaboración propia con datos de Bloomberg y predict.org, 2019

Contexto de la investigación actual en contra de Donald Trump

En el contexto actual, la indicación que lanzó Pelosi para iniciar con los procedimientos del *impeachment* se dio tras darse a conocer la transcripción de una llamada del 25 de julio entre Donald Trump y Volodimir Zelensky presidente de Ucrania. En el documento se revela que Trump solicitó a su homólogo su apoyo para investigar un presunto caso de corrupción que involucra a la familia de Joe Biden, uno de los principales contendientes a la candidatura presidencial demócrata. Así, la interpretación que este partido ha realizado a partir de esta información es que Trump utilizó sus atribuciones como presidente para obtener un beneficio electoral, lo que ameritaría su destitución bajo el concepto de *otras faltas y crímenes de relevancia*.

EUA ha entregado más de USD 1.5 bn en ayuda militar para la compra de armamento y entrenamiento en Ucrania

Por otro lado, el asunto adquiere una dimensión mayor debido al rol que el apoyo brindado por EUA a Ucrania desde 2014 ha tenido para la profesionalización de los cuerpos castrenses del país europeo. A partir de dicho año, en que las tensiones geopolíticas con Rusia culminaron en la anexión de Crimea a este último país, EUA ha entregado más de USD 1.5 bn en ayuda militar para la compra de armamento y el entrenamiento de las fuerzas armadas ucranianas. De acuerdo con una revisión del programa efectuada por el Pentágono, el involucramiento activo de los Estados Unidos ha permitido que Ucrania alinee su aparato militar conforme a los estándares y principios de la OTAN, siendo notables los cambios que han sucedido dentro de ese periodo.

El condicionamiento de los recursos a Ucrania podría representar un riesgo para la seguridad nacional.

El agravante de la conducta de Trump se halla entonces no solo en la influencia que él pudiera ejercer como presidente sino en la amenaza de la suspensión de un apoyo que ha sido vital durante los últimos años, pues los recursos se suspendieron en agosto. Asimismo, durante semanas recientes ha trascendió que al interior del Pentágono existe la impresión de que el condicionamiento de los recursos a Ucrania podría representar un riesgo para la seguridad nacional de Estados Unidos. Esto debido a que la falta de apoyo podría ocasionar que el país europeo fuera más susceptible a la influencia rusa, con lo que se vulneraría la posición de los aparatos de seguridad occidentales en Europa del Este. Así, el Partido Demócrata buscaría fortalecer el caso que se prepara en el Congreso, pues los asuntos de seguridad tienen una alta sensibilidad política y electoral.

Hasta el momento, uno de los eventos más trascendentes de la investigación ha sido la comparecencia de Bill Taylor, embajador de Estados Unidos en Ucrania durante el periodo en el que transcurrió la llamada. El diplomático habló el pasado 23 octubre ante los comités de Inteligencia, Vigilancia, y Asuntos Externos de la Cámara de Representantes, con lo que incluso ignoró la política de silencio que la Casa Blanca había instruido a funcionarios de primer nivel en estas primeras semanas de la investigación. Durante su declaración, Taylor confirmó que Trump ejerció presión explícita sobre Zelensky para que éste investigara el caso de Biden, además de que la presidencia buscaba establecer una línea de política exterior que funcionara a partir del principio de *quid pro quo*, lo que da forma a la acusación de abuso de poder.

Asistencia económica de Estados Unidos a Ucrania en 2018 (Millones de dólares)



Fuente: Elaboración propia con datos del Washington Post, 2019

Desde inicios de 2017, la popularidad de Trump se estabilizó en un nivel de alrededor del 40%.

163 de los 235 demócratas en la Cámara Baja han manifestado su apoyo al impeachment.

En nuestra opinión, las probabilidades de ratificación del T-MEC en el corto plazo disminuyen.

Contexto político y motivaciones para el inicio de los procedimientos

Las especulaciones sobre la posibilidad del *impeachment* de Trump surgieron desde inicios de su mandato. Éstas fueron alimentadas por las alegaciones sobre la intervención del gobierno ruso en el proceso electoral de 2016. No obstante, los dirigentes del Partido Demócrata se habían mostrado renuentes a dar inicio con el procedimiento. Algunas de las reservas estaban relacionadas con la intensificación de la polarización política que podría capitalizar el presidente en las elecciones intermedias o en la campaña por la reelección. Desde inicios de 2017, la popularidad de Trump se estabilizó en un nivel de alrededor del 40% de la población, lo que abonó a un escenario en el que no se observaba una clara ventana de oportunidad para sugerir una destitución.

Bajo estas circunstancias, al interior del partido de oposición se observaba una profunda división respecto a la conveniencia de poner en marcha los mecanismos del *impeachment*. Sin embargo, la sucesión de escándalos que fue acumulando el presidente durante los primeros años de su gobierno, incluyendo el despido de Robert Mueller, sumaron varios adeptos a la causa. Así, para septiembre de 2019, 163 de los 235 legisladores demócratas en la Cámara Baja ya habían manifestado públicamente su apoyo a la posibilidad de un juicio político, lo que facilitó la decisión cuando el caso de Ucrania salió a la luz.

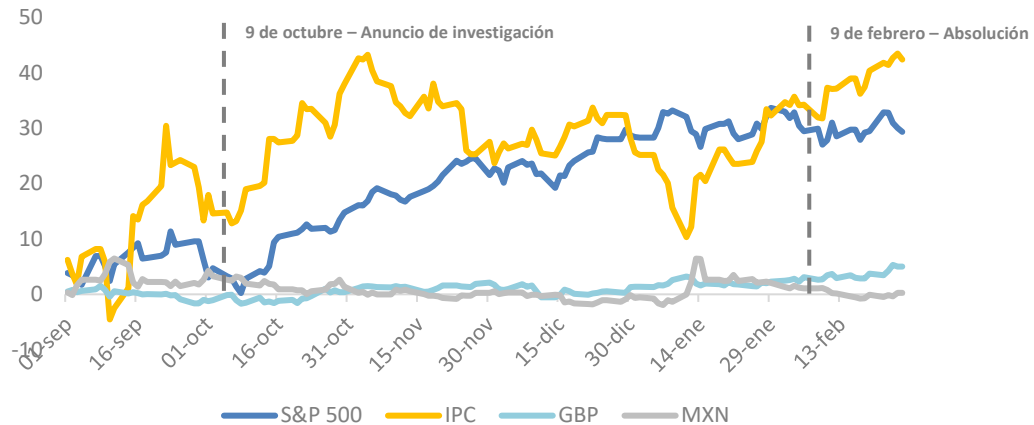
Por ahora, las probabilidades de que Trump resulte destituido son bajas. No obstante, en el cálculo electoral, la decisión de no proceder con el juicio ante un asunto sensible para los electores podría tener un costo significativo para el Partido Demócrata. Así, el hecho de que hasta ahora se haya retrasado la fecha de la votación de los cargos en la cámara baja, visibiliza una estrategia de desgaste, en la que la oposición buscará mermar la imagen del presidente y generar división entre los republicanos. La líder de la Cámara Baja es la encargada de fijar la agenda para la votación de los cargos, sin embargo, ésta no ha dado señas de la fecha en la que pudiera tomar lugar. Al momento no se conocen los alcances de la investigación de los comités, aunque han trascendido algunas noticias sobre la edición que habría recibido la transcripción de la llamada con Zelensky, lo que, de confirmarse, podría suponer un avance importante para la oposición.

El proceso de *impeachment* elevarían la volatilidad en los mercados emergentes

Consideramos que los eventos relacionados a este proceso mantendrán cierto grado de incertidumbre sobre el rumbo político de Estados Unidos, lo que elevaría la volatilidad en los mercados emergentes. Además, el ambiente de confrontación podría radicalizar algunas de las posturas del gobierno y de la legislatura, añadiendo un grado adicional de tensión en el entorno económico. Para México, la incertidumbre podría además alcanzar a las esferas de la inmigración, seguridad, y, muy importantemente, de la ratificación del Tratado de Libre Comercio que se firmó el año pasado (T-MEC).

Al respecto, consideramos que las probabilidades de ratificación del tratado en el corto plazo disminuyen como producto de: i) la parálisis legislativa, pues las audiencias en las dos cámaras consumirán parte importante de la agenda en este periodo; ii) la mayor polarización, que dificultaría la cooperación entre demócratas y republicanos; y, iii) la utilización del T-MEC como bandera electoral por parte del presidente, pues en repetidas ocasiones ha enlistado a éste como uno de los principales logros de su administración. Por ello, las dudas en torno al tratado podrían mermar la inversión, aunque vale la pena recalcar que mientras no entre en vigor el nuevo acuerdo, el comercio se seguirá rigiendo por la normativa del TLCAN.

Variaciones acumuladas en mercados bursátiles y cambiarios entre 1998 y 1999 (%)



Fuente: Elaboración propia con datos de Bloomberg, 2019

Durante el proceso de *impeachment* de Bill Clinton, el efecto en los mercados emergentes y mercados avanzados fue distinto. Durante este periodo, el contexto económico ejerció una alta influencia, pues los sistemas financieros resentían los efectos de las crisis en Asia y, especialmente en Rusia, generando mayor aversión al riesgo. Por otro lado, en Estados Unidos las emisoras del sector de tecnologías de la información impulsaban un fuerte crecimiento del S&P 500, tendencia que se mantendría y que eventualmente conduciría al surgimiento de la *burbuja puntocom*. Así, si bien los mercados presentaban movimientos en función de estos acontecimientos, lo relacionado al *impeachment* sirvió como catalizador o, en otros casos, como punto de inflexión para algunas variables financieras.

La volatilidad en el mercado bursátil mexicano fue considerablemente mayor que en el estadounidense.

Al igual que en el caso de Trump, la investigación en contra de Clinton comenzó durante octubre. El día del anuncio del inicio de la investigación en la Cámara de los Representantes, el S&P 500 se ubicó en 959 unidades, lo que implicó una baja acumulada de 6.8% en las 2 semanas previas a dicha fecha. Sin embargo, el efecto fue de única ocasión, pues durante el juicio en el Senado y hasta la absolución del entonces presidente en febrero, el S&P siguió creciendo hasta llegar a las 1,238 unidades, un alza de 27.6%. Vale la pena mencionar que el contexto político era similar al actual, pues los republicanos no contaban con una mayoría de dos terceras partes en el Senado, por lo que las probabilidades de destitución nunca se consideraron altas.

Al mismo tiempo, en nuestro país la caída del IPC fue del 11.7% durante las dos semanas previas del inicio de las investigaciones. Sin embargo, a diferencia del caso estadounidense, la tendencia que siguió a dicho evento no fue robusta, pues se presentaron altibajos durante el periodo del juicio en el Senado, entre diciembre y enero. Al final, el índice mexicano se ubicó en un nivel 25.8% superior al del inicio del *impeachment*, pero su comportamiento fue mucho más volátil que el del mercado estadounidense. Entre octubre de 1998 y febrero de 1999, la desviación estándar de las variaciones porcentuales diarias del IPC fue 2.2%, considerablemente mayor que la que registró el S&P 500, 1.2%.

El mercado de divisas vio cambios similares. Durante las dos semanas previas al anuncio de la investigación, respecto al dólar, el peso mexicano se depreció en 0.10%, mientras que las divisas de las economías avanzadas presentaron movimientos contrarios, como fue el caso de la libra esterlina que se apreció en 0.11%. Al finalizar el proceso, ésta última moneda había ganado casi 5%, mientras que la moneda mexicana regresó a un nivel muy similar al de octubre. De nueva cuenta, en nuestro país se percibieron movimientos más abruptos, pues la desviación estándar de las variaciones porcentuales diarias fue de 0.75%, contra 0.49% de la libra.

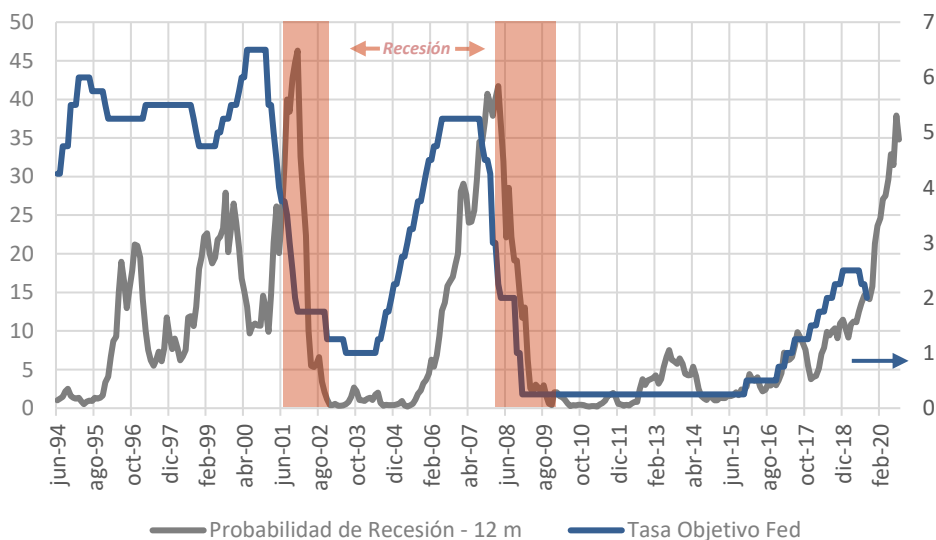
Los demócratas tendrán incentivos para alargar aún más aún el proceso.

Conclusiones y expectativas a futuro

En esta nota hemos revisado el funcionamiento del proceso de *impeachment*, estableciendo que es un proceso tardado y cuyas particularidades dependen del contexto en el que se presente. Además, consideramos que las probabilidades de que la destitución suceda son bajas debido a la falta de apoyo a la que el Partido Demócrata se enfrentará en el Senado, así como a los altos niveles de aprobación que registra el presidente y la falta de interés de los ciudadanos estadounidenses en la relación con los países de Europa.

Bajo la misma línea, nuestra opinión es que los demócratas tendrán incentivos para alargar aún más el proceso, pues sus probabilidades de éxito dependen significativamente de la solidez de la evidencia que puedan recolectar y del desgaste que puedan ejercer sobre la figura de Donald Trump. Dado que el final del juicio político podría coincidir con las campañas electorales, la preocupación de que al partido se le adjudique una importante derrota que incida en las preferencias, pensamos que la dirigencia no someterá a votación los cargos hasta contar con indicios que evidencien de manera contundente alguna conducta inapropiada del presidente.

Probabilidad de recesión (%) y tasa objetivo en EUA (%)



Fuente: Elaboración propia con datos de la Reserva Federal, 2019

El ambiente de confrontación podría radicalizar algunas de las posturas del gobierno y de la legislatura

Finalmente, estimamos que, aunque de momento la probabilidad de que la destitución se concrete sigue siendo baja, no puede descartarse que ésta aumente si a lo largo de la investigación en curso se presentan evidencias contundentes, como la comparecencia de Taylor de esta semana. Sin embargo, independiente del resultado que arroje el juicio en el Senado, el proceso de *impeachment* se añade como uno más de los factores que a lo largo del año han contribuido a consolidar una expectativa débil del devenir económico en el corto plazo.

Directorio

Dirección de Análisis y Estrategia Bursátil

Carlos A. González Tabares	Director de Análisis y Estrategia Bursátil	T. 5231-4521	crgonzalez@monex.com.mx
Janneth Quiroz Zamora	Subdirector de Análisis Económico	T. 5230-0200 Ext. 0669	jquirozz@monex.com.mx
Marcos Daniel Arias Novelo	Analista Económico	T. 5230-0200 Ext. 4186	mdariasn@monex.com.mx
Fernando E. Bolaños S.	Gerente de Análisis	T. 5230-0200 Ext. 0720	fbolanos@monex.com.mx
J. Roberto Solano Pérez	Analista Bursátil Sr.	T. 5230-0200 Ext. 4451	jrsolano@monex.com.mx
Verónica Uribe Boyzo	Analista Bursátil	T. 5230-0200 Ext. 4287	vuribeb@monex.com.mx
B. Jimena Colín Fernández	Analista Bursátil	T. 5231-0200 Ext. 0710	bjcolinf@monex.com.mx
Brian Rodríguez Ontiveros	Analista Bursátil	T. 5230-0200 Ext. 4195	brodriguez01@monex.com.mx
Juan Francisco Caudillo Lira	Analista Técnico Sr.	T. 5231-0016	jcaudillo@monex.com.mx
César Adrian Salinas Garduño	Analista de Sistemas de Información	T. 5230-0200 Ext. 4790	casalinag@monex.com.mx

Disclaimer

Nosotros, el Área de Análisis y Estrategia Bursátil, certificamos que las opiniones contenidas en este documento reflejan exclusivamente el punto de vista del analista responsable de su elaboración. Asimismo, certificamos que no hemos recibido, ni recibiremos, compensación alguna directa o indirecta a cambio de expresar una opinión específica de este reporte.

Es importante mencionar que los analistas no mantienen inversiones directas o a través de interpósita persona, en los valores o instrumentos derivados objeto del reporte de análisis, así como que ninguno de los miembros del Consejo, directores generales y directivos del nivel inmediato inferior a éste, funge con algún cargo en las emisoras que pueden ser objeto de análisis en el presente documento.

En los últimos doce meses, es posible que Monex Grupo Financiero, S.A. de C.V. y/o las sociedades que forman parte del grupo (en lo sucesivo "Monex"), a través de sus áreas de negocio, haya recibido compensaciones por prestar algún servicio de representación común, financiamiento corporativo, banca de inversión, asesoría corporativa u otorgamiento de créditos bancarios, a emisoras que pueden ser objeto de análisis en el presente informe.

Este reporte está dirigido a la Dirección de Promoción. Las recomendaciones reflejan una expectativa de comportamiento de la acción contra su mercado de referencia y en un plazo determinado. Este comportamiento puede estar explicado por el valor fundamental de la compañía, pero también por otros factores. El cálculo del valor fundamental realizado se basa en una combinación de una o más metodologías generalmente aceptadas en los análisis financieros, y que pueden incluir, entre otras, análisis de múltiplos, flujos de efectivo descontados, análisis por partes o alguna otra que aplique al caso particular que se esté analizando. Sin perjuicio de lo que antecede, podrían tener más peso otros factores, entre los que se encuentran el flujo de noticias, momento de beneficios, fusiones y adquisiciones, el apetito del mercado por un determinado sector, entre otros; estos factores pueden llevar a una recomendación opuesta a la indicada solamente por el valor fundamental y su comparación directa con la cotización.

Nuestra política de recomendación contempla los siguientes escenarios: Compra.- Cuando el rendimiento esperado de la acción supere en más del 5% el rendimiento esperado del IPyC; Mantener.- Cuando el rendimiento esperado de la acción se ubique entre el $\pm 5\%$ el rendimiento esperado del IPyC; Venta.- Cuando el rendimiento esperado de la acción sea inferior en más del 5% el rendimiento esperado del IPyC.

El presente documento fue elaborado por Monex con información pública obtenida de fuentes consideradas como fidedignas, sin embargo no existe garantía, explícita o implícita, de su confiabilidad, por lo que Monex no ofrece ninguna garantía en cuanto a su precisión o integridad. El inversionista que tenga acceso al presente documento debe ser consciente de que los valores, instrumentos o inversiones a que el mismo se refiere pueden no ser adecuados para sus objetivos específicos de inversión, su posición financiera o su perfil de riesgo. El contenido de este mensaje no constituye una oferta, invitación o solicitud de Monex para comprar, vender o suscribir ninguna clase de valores o bien para la realización de operaciones específicas. Monex no asume, ni asumirá obligación alguna derivada del contenido del presente documento, por lo que ningún tercero podrá alegar un daño, perjuicio, pérdida o menoscabo en su patrimonio derivado de decisiones de inversión que hubiese basado en este documento. Las opiniones aquí expresadas sólo representan la opinión del analista y no representan la opinión de Monex ni de sus funcionarios. Los empleados de las áreas de promoción, operación, directivos o cualquier otro profesional de Monex, podrían proporcionar comentarios de mercado, verbalmente o por escrito a los clientes que reflejen opiniones contrarias a las expresadas